

Kilián Imre: Perpatvar helyett?? Dr. Borsos vádiratának helyesbítése...

A MÉH hírlevélben a gyűrűfűi viszonyokat összegző 1.5 oldalas írásom jelent meg. A fő cél a tájékoztatás, ill. az olvasók bevonása volt a gyűrűfűi gondokba. Személyes összekapcsolódást nem kívántam kelteni, ezért fiktív nevet és személyiséget használtam. Az írás tényeket és néhol saját véleménynyilvánítást tartalmazott, jól elkülöníthető módon.

Dr. Borsos „hasonló terjedelmű helyesbítés” felkiáltással egy kb. 4-szeres méretű iratot tett közzé, ami tartalmában alig kötődik az eredetihez – valójában vádiratnak, terjedelmes vagdalkozó támadásnak mondható, sőt egyes pontjaiban a rágalmozás büntetőjogi tényállást is megvalósíthatja.

A szerző kiemelkedő vitakészséggel rendelkezik, gördülékenyen fogalmaz, érvel, indokol. Mesterien alkalmazza a retorika leírt vagy íratlan szabályait és trükkjeit, amelyek a leghatékonyabb akarat és véleményátruházáshoz szükségesek. Pl. saját gyengeségeinket a másokra vetítjük, alaptalanul általánosítunk vagy konkretizálunk. Megfordítjuk az ok és okozat irányát, a vitapartner érveit neveltségessé vagy abszurdá tesszük, stb. Emellett sorra hamis tényekre építi érveit.

Hallgattassék meg a másik fél is. A római jogi alapelv itt értelmezhetetlen. Feltétele ugyanis, hogy a „másik fél” megneveztessek. Márpedig csak az ország több ezer alapítványának egyikéről volt benne szó, név nélkül, tényekben vagy semleges környezetben. Értjük, ha dr. Borsos büszkeségét sérti, hogy mások is élnek a kedvenc falujában, sokan gondolkodnak is, véleményük is van, és tesznek is a falucska fejlődéséért... sőt, engedélyt sem kérnek. Ez azonban nem lehet indok ekkora támadásra...

Műfajtévesztés: A 2010.CIV/V.12§ törvény szerint a helyesbítés az eredetihez hasonló terjedelmű írás, amely felsorolja és korrigálja a hamis vagy megtévesztő tényeket. Márpedig Dr. Borsos vitairata egyiket sem teljesíti. Egyrészt még az elején megállapítja, hogy alapvető gondja nincs a tényekkel. Másrészt dr. Borsos a vitairat aláírásában saját magát véli felismerni az anonim személyben. Mindenkinek szíve joga, hogy magát a Tenkes kapitánya, János vitéz, vagy Zorro szerepébe képzelje. Azt is értjük, ha dr. Borsos vezetői ambíciói miatt úgy gondolja, hogy Gyűrűfűn minden körülötte forog. Ha viszont Erős István paprikatermesztővel azonosítja magát, csak egyet jelezhet: annyira elfogadja a kitalált személyről leírtakat, mintha saját magáról lenne szó, holott az írás csakis a falucska közérzetéről tudósított, személyes vonatkozás nélkül.

A méreteket tekintve dr. Borsos mintha a mennyiségi érveléssel akarná az olvasót lehangolni. A terjedelmes iratot „helyesbítésnek” nevezni félrevezetés.

Cím: Perpatvar vagy helyett?

A tizenöt év előtti nagy nekifeszülésben talán tucatnyi bírósági eljárás futott. Tyúkperek is, a fontosabbakat a falucska közössége nyerte. Többek között dr. Borsost is elmarasztalták rágalmozás miatt.

A letelt időben egy szomszédunk a közösségi vezetésű Gyűrűfű Alapítványt talán fél tucat ízben támadta, a pereket vagy elvesztette, vagy szüneteltették. Egy jellemző per egy jogi kikaput használva a felépített házából és a körülötte bérelt néhány hektárból kiindulva több tíz hektáros telekkönyvi tag megszerzését célozta, ezzel gátolva pl. építési engedély szerzését. Elvesztette.

Végül pedig most is folynak perek – polgári, közigazgatási és büntetőperek, talán féltucatnyian is. Többet a dr. Borsos elnökölta Gyűrűfű Alapítvány indított. Perpatvar helyett – mint írja is.

Tények: Az önkényesség vádja igaz. Tételbizonyításkor sem idézzük a világ összes bizonyított tételét. A teljes tényleírás egy harmadik műfaj, krónikának nevezhetnénk, és több száz oldalra rúgna.

Nem kívánok Dr. Borsos dezinformációömlenyére részletesen reagálni. Három vádját azonban mégis helyesbíteném: higgye el a nyájas olvasó, hogy a többi sem áll stabilabb lábakon...

1. **„Nem igaz az állítás, hogy bárki is az új kuratórium miatt költözött volna el Gyűrűfűről.”** Sajnos az nem igaz, hogy nem igaz, ha nem is varrható az elköltözés teljesen a kuratórium nyakába. Álljon itt néhány példa... nevek nélkül...
 - Volt párom budapesti munkát vállalt, és azért hanyagolja a gyűrűfűi látogatásokat, mert az alapítványi változások óta „nagyon rossz szellem, átok sújtja a falut...”
 - Egy másik volt szomszéd: „Már meg is kaptam a Bélától a burkolt fenyegetést” ... „nem megyünk vissza hosszabb időre, csak kipakolni” ... „Hogy miért, azt majd inkább szóban meséljük el, de szerintem van sejtésetek” – igen, pont erről van szó.
 - Egy harmadik szomszédunk az alapítvány egyik alapítójának írja: „feleségem elköltözött, az én családomat szétzúztátok”
2. **Mediálás: „A végén Pabló is arra jutott, mint jómagam.”** Az ok-okozat irányát megfordítja, azt az érzetet keltve, hogy kezdetben nyitott volt a mediációra, csak Pabló beszélt erről le. Holott pont fordítva lehetett... A mereven elzárkózására végül Pabló is rábólintott – ilyen hozzáállással tényleg nem lehet sikeres egy efféle akció.
3. **Földeladások.** Dr. Borsos 2000 januárjában, egy nagyobb összegű EU-s projekt megszakadásakor lemondott – a pénzt másra költötte, a hozomra dolgozó alvállalkozóktól összesen 5MFT adósság gyűlt össze. (írhattok egy nullát az összeg végére). Vészhelyzet volt. A Gyűrűfű Alapítványnak nem volt vezetője, vészkuratórium állt fel, miközben az adósok az ajtón dörömböltek. A lakóknak „ráépítési szerződésük” volt a lakótelkeikre, ami borús kilátásokat jelentett egy végrehajtás esetén. Igen gyorsan igen sok emberrel kellett a sár eltakarítása végett egyeztetni, és közben a lakók jogi helyzetét is rögzíteni. F szomszédunk lakótelkének eladása csak az első volt a sorban, pár év múlva egy újabb kuratóriumváltás után mindenki megvette a lakótelkét dr. Borsos egyetértésével, és talán a feleségének, alapítványi képviselőnek az aláírásával.
 - **„Alapelv” volt, hogy „a föld az alapítványé marad”** ... Dr. Borsos korábban másképp nyilatkozott... vagy csak én értem félre? Íme! „kívánatos, hogy a résztvevők személy szerint, tulajdonukon keresztül is kötődjenek új lakhelyükhöz. Ezért a házhelyeket lehessen megvásárolni az alapítványtól” (1991, Alapkészlet)
 - **„Az egyik kurátor a másik kurátornak adta (hűtlen kezelés)”**. Nem a kurátor adta el a telket, hanem az alapítvány, amit egy kurátor képviselt. Erre vonatkozólag annyi a korlátozás, hogy a döntésben a vevő nem vehet részt. Elárulom: nem vett. A hűtlen kezelés a büntetőjogban a kezelőnek felróható komoly vagyronvesztést jelent. Piaci áron történő adásvétel nem az. A vád viszont rágalmozás, mert csorbítja a célszemély becsületét.
 - **„A többiek tudta nélkül, teljes titokban”**... A Kuratórium törvényesen működött, de tényleg nem tudott a dologról az egész falu, pl. a Budapesten élő dr. Borsos sem.
 - **„Mondvacsinált indok (kellett a pályázathoz)”** Az indok valós volt, a pályázatból egy vendégház épült, ami azóta is működik...
 - **„mindketten pontosan tudták”**... „amit az alapítvány egyszer eladott, vissza már nem kaphatja”. A szerződés visszavásárlási opcióval, jóhiszeműen kötött. Az 5MFT hiány kiköszörülésének forgatagában nem volt idő jogásznak megmutatni, akkor ez még nem volt kikötés. Hiába, gyakran a rosszindulatra vonatkozó vád a legrosszabb indulatú.

Nem irigylem dr. Borsost. Távolból és a gyűrűfűi közösséggel a párbeszédet elvágva nem várható kellő tájékozottság, a téves tényekből viszont könnyű téves ítéleteket levonni. Sőt, a matematikai-logika szerint egy ellentmondásos rendszerben minden tétel és az ellenkezője is bebizonyítható. A

szertő ösztönösen vagy mesterien, de él is ezzel. Úgyszólván minden mondatban. Ezzel egy véleménybuborékot, egy volt szomszédunkat idézve egyfajta „paranoiás téveszmerendszert” épít fel.

Dr. Borsos terjedelmes személyes támadása könyvelve. Jogi lépésekről még nem döntöttem, pedig hasznos lenne, hátha kicsit szűkebbre szabnák a bő mellényét... Pont ideje volna...